

МОТИВИ №

Номер _____ Година 23.09.2020 _____ Град _____

На _____ Година _____

В публично заседание в следния състав:

Председател: _____ Секретар: _____

Прокурор: _____
като разгледа докладваното от Петър Маргаритов

дело

номер 20205440200216 по описа за _____ година

В РС-Смолян е внесен обвинителен акт срещу И. К. ,като е повдигнато обвинение затова че на 22.03.2020 г. в Г., **е нарушил мерки**, издадени против разпространението на заразна болест по хората, регламентирани със Заповед №РД-01-130/17.03.2020 год. на МЗ на Република България, като лице по т.1 от Заповедта- поставено под карантина с предписание на С. РЗИ от 21.03.2020 год., като не е изпълнил задължението си да не напуска дома за посоченият в предписанието срок , а именно - Г., У. „***, като деянието е извършено по време на извънредно положение, обявено с Решение за обявяване на извънредно положение, прието от НС от 13.03.2020 год., обнародвано в ДВ бр 22/13.03.2020 год., свързано със смъртни случаи във връзка с разпространяващата се пандемия от COVID - 19 /Ковид – 19/ – престъпление по чл.355, ал.2, вр. ал.1 от НК.

В съдебно заседание обвинението се поддържа от представителя на РП-Смолян , като се пледира налагане на наказание при условията на чл. 54 от НК , а именно- наказание лишаване от свобода за срок от една година с приложението на чл. 66 ал.1 от НК и кумулативно предвиденото наказание глоба от 10000 лева.

Подсъдимият не се явява в съдебно заседание, като се представлява от А.Ст.Б..Делото се разгледа в отсъствие на подсъдимия, като същият се намира извън границите на страната и защитникът взема становище за разглеждане на делото в негово отсъствие.

Защитникът взема становище за постановяване на оправдателна присъда като сочи , че деянието не е извършено от обективна страна , тъй като не е спазен надлежния ред за поставяне на подсъдимия под карантина.Сочи, че деянието не е извършено от субективна страна-подсъдимият не е бил наясно какво поведение следва да спазва след прибирането му в страната.Излагат се доводи за прилагането на чл. 9 ал.2 от НК и алтернативно определяне на наказанието при условията на чл. 55 ал.1 от НК.

След като се запозна с приобщените доказателства ,съдът намира за установено от фактическа страна следното:

И. К. е на ***години , като същият е неосъждан, не е освобождаван от наказателна отговорност, живее от няколко години във ***. живее на семейни начала със св. Л., като имат две деца.

На 21.03.2020 год. К. пристигнал на територията на Република България с полет от ***и на летище „София” бил посрещнат от св.Д. П. – старши инспектор в РЗИ-Г.София .

Св.П. издала писмено предписание спрямо И. К., като последният бил поставен под 14-дневна

карантина на посоченият от него А. в Г. С. У. „*** на основание Заповед № РД-01-130/17.03.2020 год. на Министъра на здравеопазването.

Подсъдимият бил запознат със съдържанието на предписанието, като му бил връчен и екземпляр от същото. Св.П. разяснила на подсъдимия при пристигането му, че по време на карантината същият няма правото да напуска дома си. След това К. се прибрал в Г. .

На 22.03.2020 год. подсъдимият и св. Л. излезли пред дома си на У. „***като видели техният съсед - св. С. Н.. Тримата се отправили към вендинг автомат намиращ се в близост, за да си закупят кафе, след което седнали на една от пейките на моста до кръстовището, образувано от улиците „Б. Ш.“ и „***“. Излизането от дома на подсъдимия било забелязано от лице/представило се с имената ***/, което подало сигнал на ЕЕНСП 112 и съобщило, че подсъдимият не спазва карантината .

На място е изпратен полицейския служител св. В. И. , като същият посетил адреса на подсъдимия, но не го намерил. След това св.И. се приближил към намиращия се в близост мост и забелязал, че К. , Л. и Н. са седнали на пейка и пият кафе . К. обяснил, че е излязъл да си вземе кафе , като не оспорил , че е наясно с издаденото му предписание за спазване на карантина.

Горната фактическа обстановка не е спорна, като в подкрепа на същата са приобщените гласни и писмени доказателства. По делото не е спорно, че на 22.03.2020г подсъдимият е напуснал мястото, където е следвало да спазва карантина . В тази насока са показанията на св.И., Н. и Л. .

К. е бил запознат с издаденото му предписание за спазване на карантина, като му е връчен препис от предписанието и същото не е оспорено по надлежния административен ред. В съдебно заседание св.П. сочи, че е разяснила на К. последиците от поставянето му под карантина , като тези показания се кредитират напълно от съда .

По делото не се доказва твърденията на защитата, че спрямо подсъдимия са давани устни указания на летището, че може да напуска дома си и да ходи до магазин или аптека. Подобни указания не са давани от св.П. , като същата сочи, че е разяснила ясно последиците от наложената карантина.

Правни изводи:

Въз основа на изложената фактическа обстановка съдът намира, че подсъдимият **е осъществил от обективна и субективна страна състав на престъпление по чл. 355 ал.2 от НК, предвид на следното:**

С Решение от 13.03.2020 год. на 44- тото Народното събрание на Република България, обн. ДВ. бр. 22/13.03.2020 год. във връзка с разрастващата се пандемия от COVID -19 на територията на цялата страна било обявено извънредно положение за срок от 13.03.2020 год. до 13.05.2020г. Тъй като имало смъртни случаи на заболели от болестта , министърът на здравеопазването въвел редица мерки, свързани с ограничаване разпространението на болестта.

С т.1 от Заповед № РД-01-130/17.03.2020 год. на МЗ е въведена **мярка** против разпространението на заразната болест, като е регламентирано, че всички лица, които пристигат на територията на страната от ***през всички гранични пунктове следва да се поставят под карантина за срок от 14 дни в дома или на друго място за настаняване, в което лицето е посочило, че ще пребивава със съответното предписание на органите на граничния здравен контрол.

В точка 6 на същата заповед е въведено задължение на поставените под карантина лица **да не напускат** дома си или мястото за настаняване. Със заповедта е утвърден образец на предписание и е допуснато предварително изпълнение на заповедта .

По делото се установи **от обективна страна**, че на 22.03.2020г подсъдимият К. **е нарушил задължителните мерки**, издадени против разпространяването на заразната болест COVID -19. На тази дата подсъдимият не изпълнил вменените му /със Заповед № РД-01-130/17.03..2020 год. на МЗ и издаденото задължително предписание/ задължения да спазва 14-дневна карантина на посоченото в предписанието място в ***. В този смисъл К. е нарушил установена мярка , издадени против разпространяването или появяването на заразителна болест по хората, като деянието е извършено по време на обявено извънредно положение .

К. напуснал дома си и отишъл до намираща се в близост пейка, като пил кафе в компания на свои познати. Изпълнителното деяние е извършено по време на обявено извънредно положение , свързано със смъртни случаи .

Деянието си подсъдимият е **извършил с пряк умисъл**, като същият е бил наясно , че следва да спазва карантина и да не напуска дома си . К. бил наясно с издаденото задължително предписание за спазване на карантина. Посочената по - горе заповед на МЗ е обявена по надлежния ред и същата е създавала задължения за субектите, посочени в нея, включително и спрямо подсъдимия.

Извършеното деяние не е малозначително или с явна незначителна обществена опасност по

смисъла на чл. 9 ал.2 от НК.Подсъдимият е напуснал дома си на 22.03.2020г , контактувал е с трети лица и това е станало достояние на околните , като по този начин К. е могъл да застраши тяхното здраве .Конкретното поведение на К. очевидно е провокирало негативната реакция на подателя на сигнала на тел 112 за напускането на дома му.

Деянието **не представлява състав** на административно нарушение по смисъла на чл. 209а ал. 1 от Закона за здравето , като същото се отличава с **по- висока степен на обществена опасност спрямо подобен род деяния**.К. е застрашил потенциално здравето на околните , като е нямал уважителна причина за да напусне дома си веднага след поставянето му под карантина.

При определяне на наказанието съдът отчете следните **смекчаващи обстоятелства**- чистото съдебно минало на подсъдимия, изключително добрите му характеристични данни, трудовата и семейна ангажираност, липсата на преки или косвени вредоносни последици от извършеното деяние.К. е бивш *** с *** годишен стаж като ***, няма криминалистични регистрации, съставяни АУАН и НП за нарушаване на обществения ред , не са му издавани предупреждения от органите на реда .

По делото **не се отчетоха** каквито и да са отегчаващи обстоятелства .

При това положение съдът намира, че наказанието следва да се определи при условията на чл. 55 от НК, като са налице **многобройни смекчаващи обстоятелства**, при които и най-лекото, предвидено в закона наказание се оказва несъразмерно тежко.

За извършеното престъпление по чл. 355 ал.2 от НК е предвидено наказание ЛОС до пет години и глоба от 10000 до 50000 лева .

Прилагането на разпоредбата на чл. 54 от НК спрямо подсъдимия ще е несъразмерно тежко, като деянието е извършено поради подценяването на мерките срещу разпространението на болестта.

Поради изложеното съдът приложи разпоредбата на чл. 55 ал.1 т.2 буква "б" от НК и замени предвиденото наказание ЛОС без долна граница с наказанието пробация.

Наказанието пробация следва да се изпълни посредством двете задължителни пробационни мерки за минималния срок от шест месеца , като по този начин ще се изпълнят целите на наказанието.

Съдът не наложи кумулативно предвиденото наказание глоба, като отчете, че и без налагането на предвидената **изключително висока глоба** могат да се изпълнят целите на наказанието.

Съдът отчете , че подсъдимият полага грижи за две деца, като една подобна санкция дори и в минимален размер ще се отрази крайно негативно спрямо него .

Воден от изложеното съдът постанови присъдата си .

СЪДИЯ.....